



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 246

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 aprilie 2012

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>			
345.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2	
346.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2	
347.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2	
348.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3	
349.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3	
350.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3	
351.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	4	
352.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	4	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 25 din 17 ianuarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă .....	5–6		
Decizia nr. 101 din 9 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România .....	7–8		
Decizia nr. 173 din 6 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal .....	8–9		
Decizia nr. 175 din 6 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal .....	10–11		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
278.	— Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Caraș-Severin de către domnul Țunea Octavian-Gheorghe .....	12	
279.	— Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Caraș-Severin de către domnul Sabo Ioan .....	12	
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
81.	— Decizie privind modificarea anexei la Decizia primului-ministru nr. 270/2010 pentru constituirea Comitetului interministerial privind procesul de reformare a legislației și procedurilor din domeniul restituirii proprietăților .....	13	
82.	— Decizie privind înlocuirea unui membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor .....	13	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
25.	— Ordin al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat privind aprobarea Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC .....	14	
383.	— Ordin al ministrului afacerilor externe privind stabilirea modului de utilizare a sumei necesare pentru gestionarea crizelor, alerte consulare și reacție rapidă, alocată Ministerului Afacerilor Externe prin Legea bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011 .....	14–15	
<b>ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL</b>			
1.	— Hotărâre privind interpretarea sintagmei de „jurist” prevăzute de art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale .....	15	
<b>ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE</b>			
	Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2011, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Conservator .....	16	

**D E C R E T E**  
**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 216/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Ungureanu Ioan, judecător la Judecătoria Vișeu de Sus, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 9 aprilie 2012.  
Nr. 345.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Tănase Costică, judecător la Judecătoria Focșani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 9 aprilie 2012.  
Nr. 346.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 163/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Ilina Vasile, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Făgăraș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 9 aprilie 2012.  
Nr. 347.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 162/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Nemțeanu Mariana, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 9 aprilie 2012.  
Nr. 348.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 214/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Trif Roxana Maria, judecător la Curtea de Apel Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 9 aprilie 2012.  
Nr. 349.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 215/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Bărăscu Lucia, judecător la Tribunalul Vâlcea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 9 aprilie 2012.  
Nr. 350.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 217/2012,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Vintilescu Vasile, procuror în cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 9 aprilie 2012.

Nr. 351.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 219/2012,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Bălășescu Maximilian Ion, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, se eliberează din funcție ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 9 aprilie 2012.

Nr. 352.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 25**

din 17 ianuarie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1  
din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniela Maftei.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Liliana Cocioabă, Georgeta Chircă, Vasile Calota, Ionel Brănescu, Grigore Bodislav, Daniel Rîjnița, Marian Popescu, Ion Remus Popescu, Vintilă Popa, Gheorghe Alexandru Licurici, Radu Bogdan Ioan, Gheorghe Ghițuleasa, Gheorghe Derveșteanu, Robert Cristian Chircă, Florin Cocioabă, Viorica Vilceanu, Maricica Stănoiu și Constantin Cristian Stoian în Dosarul nr. 7.802/299/2009 al Judecătoriei Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.038D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.039D/2011 și nr. 1.211D/2011 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Paula Ilie, Maria Dascălu, Marin Turcitu, Lucia Chiriță și Constantin Nicolae în dosare având ca obiect soluționarea unor contestații la executare — suspendarea executării silite.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având în vedere identitatea de obiect a excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.039D/2011 și nr. 1.211D/2011 la Dosarul nr. 1.038D/2011.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.039D/2011 și nr. 1.211D/2011 la Dosarul nr. 1.038D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 1.518 din 17 noiembrie 2009, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 4 aprilie 2011, 30 iunie 2011 și 11 august 2011, pronunțate în dosarele nr. 7.802/299/2009, nr. 7.625/299/2009 și nr. 2.176/299/2009, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată în fața Judecătoriei Sectorului 1 București de Liliana Cocioabă, Georgeta Chircă, Vasile Calota, Ionel Brănescu, Grigore Bodislav, Daniel Rîjnița, Marian Popescu, Ion Remus Popescu, Vintilă Popa, Gheorghe Alexandru Licurici, Radu Bogdan Ioan, Gheorghe Ghițuleasa, Gheorghe Derveșteanu, Robert Cristian Chircă, Florin Cocioabă, Viorica Vilceanu, Maricica Stănoiu, Constantin Cristian Stoian în Dosarul nr. 7.802/299/2009, de Paula Ilie în Dosarul nr. 7.625/299/2009 și Maria Dascălu, Marin Turcitu, Lucia Chiriță și Constantin Nicolae în Dosarul nr. 2.176/299/2009\*. Toate aceste dosare au ca obiect soluționarea unor contestații la executare (suspendarea executării silite).

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii arată, în esență, că textul de lege criticat este în contradicție atât cu prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, cât și cu cele ale art. 284 din Codul muncii, care stabilește competența pentru soluționarea conflictelor de muncă în favoarea tribunalului în circumscripția căruia își are domiciliul sau reședința reclamantul. La stabilirea acestei competențe, legiuitorul a avut în vedere înlesnirea liberului acces la justiție al salariațului. Or, în condițiile în care titlul executoriu este emis de instanța în a cărei circumscripție își are domiciliul sau reședința reclamantul, este nedrept ca executarea acestuia să se facă la sediul debitorului sau al terțului poprit. Întrucât în speță sediul debitorului este unic, în municipiul București, textul criticat limitează liberul acces la justiție al salariaților creditori, care sunt nevoiți să se deplaseze la București pentru a-și obține drepturile.

**Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind întemeiată față de prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Faza executării silite este parte integrantă a procesului civil, iar statul trebuie să manifeste un deosebit interes în punerea efectivă în aplicare a drepturilor câștigate de părți în instanță.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată, în Dosarul nr. 1.211D/2011, că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 123, nr. 334 și nr. 274 din 2010, respectiv nr. 835, nr. 978, nr. 1.172, nr. 1.314, nr. 1.447, nr. 1.518 din 2009.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului (exprimat în Dosarul nr. 1.211D/2011), rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Poprirea se înființează la cererea creditorului, de executorul judecătoresc de la domiciliul sau sediul debitorului ori de la domiciliul sau sediul terțului poprit.*”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) care consacra principiul egalității în drepturi, art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitor la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și în art. 44 care garantează dreptul de proprietate privată. De asemenea, se apreciază a fi încălcate și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând că sunt constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 273 din 21 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 aprilie 2006 și Decizia nr. 1.411 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2012, Curtea, respingând excepția de neconstituționalitate ca

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, ale art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată în fața Judecătoriei Sectorului 1 București de Liliana Cocioabă, Georgeta Chircă, Vasile Calota, Ionel Brănescu, Grigore Bodislav, Daniel Rîjnița, Marian Popescu, Ion Remus Popescu, Vintilă Popa, Gheorghe Alexandru Licurici, Radu Bogdan Ioan, Gheorghe Ghițuleasa, Gheorghe Derveșteanu, Robert Cristian Chircă, Florin Cocioabă, Viorica Vilceanu, Maricica Stănoiu, Constantin Cristian Stoian în Dosarul nr. 7.802/299/2009, de Paula Ilie în Dosarul nr. 7.625/299/2009 și de Maria Dascălu, Marin Turcitu, Lucia Chiriță și Constantin Nicolae în Dosarul nr. 2.176/299/2009\*.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 ianuarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

neîntemeiată, a statuat că textul de lege criticat stabilește competența materială și teritorială pentru soluționarea cererii creditorului de înființare a popririi. Astfel, legea atribuie competența materială de a dispune înființarea popririi executorului judecătoresc, creditorul având a alege între două birouri execuționale deopotrivă competente, cel de la domiciliul sau sediul debitorului, respectiv cel de la domiciliul sau sediul terțului poprit.

Reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul atribuțiilor sale, astfel cum sunt determinate prin dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, potrivit cărora competența, procedura de judecată, inclusiv procedura executării silite, precum și căile de atac sunt prevăzute numai prin lege.

Curtea a constatat că textul de lege criticat nu încalcă prevederile art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, întrucât reglementarea este aplicabilă tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de ipoteza normei, fără nicio distincție sau în considerarea altor criterii, și anume creditorii deținători ai unui titlu executoriu care solicită executorului judecătoresc înființarea popririi.

De asemenea, este neîntemeiată și critica autorilor excepției potrivit căreia reglementarea dedusă controlului îngreudește accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, în condițiile în care art. 399 din Codul de procedură civilă prevede că împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare, oferind toate garanțiile procesuale pentru realizarea deplină a acestor drepturi.

Pentru motivele expuse mai sus, Curtea nu a reținut nici încălcarea prevederilor internaționale cuprinse în art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, soluțiile și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv în privința art. 44 din Constituție.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 101

din 9 februarie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a)  
din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului  
de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**

Augustin Zegrean — președinte  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Iulia Antoanella Motoc — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Tudorel Toader — judecător  
Valentina Bărbățeanu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Societatea Comercială „Open World” — S.R.L. din Miercurea-Ciuc în Dosarul nr. 2.515/258/2010 al Judecătoriei Miercurea-Ciuc și care constituie obiectul Dosarului nr. 126D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, apreciind că textul de lege criticat nu contravine prevederilor din Legea fundamentală invocate de autorul excepției.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 2 din 1 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.515/258/2010, **Judecătoria Miercurea-Ciuc a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Open World” — S.R.L. din Miercurea-Ciuc într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul de lege criticat, care conferă unei societăți comerciale, respectiv Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., dreptul de a efectua controale și de a aplica sancțiuni contravenționale, încalcă dispozițiile art. 116 alin. (2) din Constituție. În acest sens arată că Autoritatea Rutieră Română este singura autoritate specializată a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii abilitată cu inspecția și controlul în trafic. Or, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. este organizată ca o societate comercială pe acțiuni, astfel că nu poate fi considerată autoritate administrativă, ceea ce înseamnă că este neconstituțional să își exercite prerogative administrative, mai ales că se folosește de Autoritatea Rutieră Română sau de Poliția Rutieră pentru a controla autovehiculele

în trafic, iar pentru recuperarea creanțelor din amenzile pe care le aplică recurge la un executor judecătoresc. Autorul excepției susține că societatea comercială Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. nu este legal abilitată să încheie procese-verbale de constatare și sancționare a contravenției, iar lucrătorii ei nu au calitatea de agenți constatori.

**Judecătoria Miercurea-Ciuc** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile constituționale invocate nu interzic unei societăți comerciale pe acțiuni să i se delege exercitarea de atribuții de organ constator al anumitor contravenții.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2002, astfel cum au fost modificate și completate prin art. 1 pct. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 51/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 680 din 28 iulie 2004. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(1) *Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 8 se fac de către: a) personalul împuternicit din cadrul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4), care instituie principiul separației și echilibrului puterilor în stat, și în art. 116 alin. (2), potrivit căruia alte organe de specialitate se pot organiza în subordinea Guvernului ori a ministerelor sau ca autorități administrative autonome.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia contestă constituționalitatea atribuției conferite prin textul de lege criticat Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. de a

constata contravenția prevăzută la art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 și de a aplica sancțiunile corespunzătoare.

Curtea nu poate reține critica referitoare la pretinsa nesocotire a principiului separației puterilor în stat. În acest sens observă că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 3 octombrie 2003, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a fost înființată ca societate comercială pe acțiuni, cu capital integral de stat, sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii. Potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, sunt asimilate autorităților publice persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Societatea Comercială „Open World” — S.R.L. din Miercurea-Ciuc în Dosarul nr. 2.515/258/2010 al Judecătoriai Miercurea-Ciuc.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 173

din 6 martie 2012

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Vasile Adrian Scurtu în Dosarul nr. 3.160/175/2010 al Judecătoriai Aiud

publică. Or, în prezent, astfel cum prevede art. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. este persoană juridică română de interes strategic național în domeniul administrării drumurilor naționale și autostrăzilor. Așadar, în acest cadru legislativ, competența de constatare și aplicare a sancțiunilor contravenționale de către personalul împuternicit al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. decurge din chiar natura juridică a acestei companii.

Curtea observă totodată că dispozițiile art. 116 din Constituție, care reglementează structura administrației publice centrale de specialitate, nu au incidență în cauza de față. Așa cum s-a arătat mai sus, faptul că instituția menționată nu reprezintă un organ care să aparțină administrației centrale de specialitate nu constituie un impediment în exercitarea de către aceasta a atribuției contestate.

și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 114D/2011.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.160/175/2010, **Judecătoria Aiud a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.**



Excepția a fost ridicată de Vasile Adrian Scurtu cu ocazia soluționării contestației împotriva unei încheieri a judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate prin care a fost soluționată plângerea împotriva unei hotărâri de sancționare date de comisia de disciplină din penitenciar.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 încalcă atât prezumția de nevinovăție, cât și condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, întrucât sancțiunile aplicate de către comisia de disciplină din cadrul locului de deținere sunt puse în executare înainte de a rămâne definitive.

**Judecătoria Aiud** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece prevederile art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 contravin principiului prezumției de nevinovăție. Astfel, sancțiunea disciplinară este pusă în executare înainte de a se hotărî în mod definitiv asupra legalității și temeiniciei aplicării ei, iar, în cazul în care instanța dispune anularea sancțiunii disciplinare, aceasta fiind deja executată, hotărârea rămâne fără finalitate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, care au următorul cuprins: *„Plângerea formulată conform alin. (1) și contestația introdusă potrivit alin. (5) nu suspendă executarea sancțiunilor disciplinare, cu excepția celei prevăzute în art. 71 alin. (1) lit. f).”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Vasile Adrian Scurtu în Dosarul nr. 3.160/175/2010 al Judecătoriei Aiud.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

ale art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție și ale art. 53 privind condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 860 din 10 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 6 august 2008, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006, reținând că prevederile de lege contestate se circumscriu celei de-a treia faze a procesului penal, și anume fazei de executare. Prin urmare, cadrul general de reglementare vizează o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit deja existența vinovăției în materie penală. Așa fiind, aspectele criticate de autorul excepției excedează procedurii penale speciale care guvernează numai fazele de urmărire penală și de judecată, deoarece situația juridică a condamnatului nu este identică cu cea a făptuitorului, învinuitului ori cu cea a inculpatului.

Totodată, Curtea a statuat că dispozițiile art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 se referă la măsurile disciplinare și la plângerea împotriva acestora, care, spre deosebire de căile procesuale de atac în materie penală caracterizate prin efectul suspensiv, au cu totul alt regim. De aceea, legiuitorul, în considerarea acestor diferențe, poate reglementa o procedură specială referitoare la executarea pedepselor, care nu mai poate pune în discuție principiul referitor la prezumția de nevinovăție.

În același sens sunt și Decizia nr. 1.114 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 791 din 26 noiembrie 2008, și Decizia nr. 1.591 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 26 ianuarie 2011.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește pretinsa încălcare prin dispozițiile de lege ce fac obiectul excepției a art. 53 din Legea fundamentală, aceasta nu poate fi reținută, prevederile constituționale invocate fiind aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care nu s-a constatat.

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 175

din 6 martie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**

Augustin Zegrean — președinte  
 Aspazia Cojocaru — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Mircea Ștefan Minea — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Oana Cristina Puică — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Radion-Constantin Glodeanu în Dosarul nr. 4.779/175/2010 al Judecătorei Aiud și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 133D/2011.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 486D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Ilie Vintilă în Dosarul nr. 4.199/236/2010 al Judecătorei Giurgiu.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 133D/2011 și nr. 486D/2011 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 486D/2011 la Dosarul nr. 133D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 decembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.779/175/2010, **Judecătoria Aiud a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.**

Excepția a fost ridicată de Radion-Constantin Glodeanu cu ocazia soluționării contestației împotriva unei încheieri a judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.

Prin Sentința penală nr. 1.476 din 26 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.199/236/2010, **Judecătoria Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.**

Excepția a fost ridicată de Ilie Vintilă cu ocazia soluționării contestației împotriva unei încheieri a judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 22 alin. (1) referitoare la dreptul la integritate psihică, întrucât sintagma *in mod excepțional* din cuprinsul prevederilor de lege criticate face loc arbitrarului și conduce la o inegalitate a cetățenilor, prin aceea că lasă interpretarea legii la latitudinea unui organ de autoritate publică, și anume comisia de individualizare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul penitenciarului, judecătorul delegat urmând să decidă, pe baza raportului comisiei, care este cea care determină, fără stabilirea unor limite, ce înseamnă regimul pe care urmează să îl suporte condamnatul. În plus, analiza de către respectiva comisie a naturii și modului de săvârșire a infracțiunii, fără a avea însă în vedere întreaga situație reținută de instanța de judecată la momentul pronunțării condamnării, reprezintă o ingerință în actul autorității judiciare, care nu este permisă într-o ordine constituțională guvernată de principiul separației puterilor în stat.

**Judecătoria Aiud** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Legea fundamentală invocate. Face trimitere în acest sens la deciziile Curții Constituționale nr. 1.308/2008, nr. 1.315/2008, nr. 180/2009, nr. 1.143/2009 și nr. 622/2010.

**Judecătoria Giurgiu** consideră că este neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, deoarece textul de lege criticat nu încalcă prevederile din Constituție invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 1.308/2008, nr. 296/2009, nr. 1.143/2009, nr. 1.279/2009 și nr. 428/2010, în sensul că dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, având următorul cuprins: „*În mod excepțional, natura și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și persoana condamnatului pot determina includerea persoanei condamnate în regimul de executare imediat inferior ca grad de severitate.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi în fața legii și a autorităților publice și ale art. 22 alin. (1) referitoare la dreptul la integritate psihică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi din Constituție invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 1.308 din 2 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 871 din 23 decembrie 2008, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006, reținând că scopul Legii nr. 275/2006 constă tocmai în stabilirea unui sistem de reguli și criterii care stau la baza executării pedepselor privative de libertate. Potrivit prevederilor art. 18 alin. (2) din acest act normativ, „*Regimurile de executare a pedepselor privative de libertate sunt bazate pe sistemele progresiv și regresiv, persoanele condamnate trecând dintr-un regim în altul, în condițiile prevăzute de prezenta lege.*”

Dispozițiile de lege criticate, care reglementează posibilitatea persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 15 ani, de a fi incluse, în mod excepțional, în anumite condiții, în regimul de executare a pedepsei imediat inferior ca grad de severitate regimului închis, constituie o aplicare a principiului mai sus menționat și nu aduc nicio atingere prevederilor constituționale invocate de autorii excepției.

Astfel, Curtea nu a reținut încălcarea principiului separației puterilor în stat, deoarece activitatea Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative

de libertate, constituită în penitenciar în temeiul art. 14 din Legea nr. 275/2006, nu reprezintă o imixtiune în activitatea instanțelor judecătorești sau o încălcare a competențelor constituționale ale acestora. În plus, potrivit art. 25 din Legea nr. 275/2006, împotriva modului de stabilire a regimului de executare de către Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate persoana condamnată poate formula plângere la judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate. De asemenea, împotriva încheierii judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate persoana condamnată poate introduce contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, astfel încât instanța de judecată decide asupra legalității măsurii contestate.

În legătură cu încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că individualizarea regimului de executare a pedepsei prin stabilirea unor criterii ce țin de natura și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și de persoana condamnatului este justificată de situația diferită în care se află fiecare persoană condamnată în parte. Prin urmare, textul de lege criticat este în concordanță cu principiul constituțional al egalității în drepturi, care, așa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, nu presupune uniformitate, astfel că situații obiectiv diferite justifică instituirea unui tratament juridic diferit.

Curtea nu a reținut nici critica referitoare la lipsa de claritate a sintagmei *în mod excepțional*, cuprinsă în textul de lege ce face obiectul excepției. Interpretarea sistematică a textului de lege criticat în ansamblul actului normativ din care face parte, precum și interpretarea sa teleologică relevă cu claritate sensul acestei sintagme, fără a lăsa vreun dubiu cu privire la voința legiuitorului. Problema aplicării în concret a acestui text de lege, invocată de autorii excepției, care susțin că în practică individualizarea regimului de executare a pedepsei s-ar realiza discreționar, excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

În același sens sunt și Decizia nr. 507 din 19 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 502 din 14 iulie 2011, și Decizia nr. 1.170 din 15 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 14 noiembrie 2011.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Radion-Constantin Glodeanu în Dosarul nr. 4.779/175/2010 al Judecătoriei Aiud și de Ilie Vintilă în Dosarul nr. 4.199/236/2010 al Judecătoriei Giurgiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,  
a funcției publice de prefect al județului Caraș-Severin  
de către domnul Țunea Octavian-Gheorghe**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) și art. 92 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Caraș-Severin de către domnul Țunea Octavian-Gheorghe.

PRIM-MINISTRU

**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Gabriel Berca**

București, 11 aprilie 2012.

Nr. 278.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii,  
a funcției publice de prefect al județului Caraș-Severin  
de către domnul Sabo Ioan**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), art. 89 și art. 92 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Sabo Ioan exercită, cu caracter temporar, în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Caraș-Severin.

PRIM-MINISTRU

**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Gabriel Berca**

București, 11 aprilie 2012.

Nr. 279.

---

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind modificarea anexei la Decizia primului-ministru  
nr. 270/2010 pentru constituirea Comitetului interministerial privind procesul de reformare  
a legislației și procedurilor din domeniul restituirii proprietăților**

Având în vedere Adresa Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 2.590/D.D. din 5 aprilie 2012, în temeiul art. 18 și 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

**Articol unic.** — Numărul curent 1 din anexa la Decizia primului-ministru nr. 270/2010 pentru constituirea Comitetului interministerial privind procesul de reformare a legislației și procedurilor din domeniul restituirii proprietăților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 811 din 3 decembrie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Instituția	Membru titular	Membru supleant
„1.	Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților	Dorina Danielescu, președinte	Teodor Narcis Godeanu, vicepreședinte”

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Dézsi Attila**

București, 10 aprilie 2012.  
Nr. 81.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind înlocuirea unui membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor**

Având în vedere propunerea formulată de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților prin Adresa nr. 2.589/D.D. din 5 aprilie 2012,

în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (2) lit. c) și art. 15 lit. c) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai Cristian-Sebastian se revocă din funcția de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

(2) Începând cu data prevăzută la alin. (1), doamna Dascălu Cristiana Andreia se numește în funcția de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Art. 2. — Decizia primului-ministru nr. 382/2009 privind componența Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 din 31 martie 2009, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Dézsi Attila**

București, 10 aprilie 2012.  
Nr. 82.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

OFICIUL REGISTRULUI NAȚIONAL AL INFORMAȚIILOR SECRETE DE STAT

## ORDIN

### privind aprobarea Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC

În temeiul:

— art. 1 alin. (4) lit. b) și art. 3 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2002 privind organizarea și funcționarea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, aprobată prin Legea nr. 101/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 55 alin. (1) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009,

**directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat nr. 95/2011 pentru

aprobarea Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 26 ianuarie 2011.

Art. 3. — Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Directorul general al Oficiului Registrului Național  
al Informațiilor Secrete de Stat,  
**Marius Petrescu**

București, 29 martie 2012.  
Nr. 25.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

## ORDIN

### privind stabilirea modului de utilizare a sumei necesare pentru gestionarea crizelor, alerte consulare și reacție rapidă, alocată Ministerului Afacerilor Externe prin Legea bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011

Având în vedere prevederile art. 20 din Legea bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011,  
în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.040/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe,

în temeiul art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul afacerilor externe** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se stabilește modul de utilizare a sumei de 1.300 mii lei necesare pentru gestionarea crizelor, alerte consulare și reacție rapidă, alocată în bugetul Ministerului Afacerilor Externe prin Legea bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Structurile din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cu atribuții în gestionarea crizelor consulare vor lua măsurile necesare pentru aplicarea întocmai a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor externe,  
**Cristian Diaconescu**

București, 5 aprilie 2012.  
Nr. 383.

## MODUL

**de utilizare a sumei necesare pentru gestionarea crizelor, alerte consulare și reacție rapidă, alocată Ministerului Afacerilor Externe prin Legea bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011**

Art. 1. — (1) Prin *criză* se înțelege orice incident major, de natură a avea repercusiuni imediate și inevitabile asupra vieții și integrității fizice a unui număr semnificativ de cetățeni români aflați pe teritoriul unui alt stat. Astfel de incidente pot fi: calamități, dezastre naturale, război civil, atentate teroriste, alte situații de urgență sau evenimente similare.

(2) *Alerta consulară* reprezintă o stare de fapt care s-ar putea transforma, în termen scurt, într-o situație potențială de risc la adresa vieții și integrității fizice a unui număr semnificativ de cetățeni români aflați pe teritoriul unui alt stat.

(3) Prin *reacție rapidă* se înțelege mecanismul de coordonare și management al crizei consulare, așa cum este prevăzut în Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 1.375/2011\*) privind înființarea Centrului Consular de Crize.

Art. 2. — (1) În anul 2012, suma care poate fi utilizată pentru gestionarea crizelor, alerte consulare și reacție rapidă nu depășește 1.300 mii lei.

(2) În situația în care suma necesară pentru gestionarea crizelor, alerte consulare și reacție rapidă în anul 2012 este mai mare decât cea alocată prin Legea bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011, structurile din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cu atribuții în gestionarea crizelor consulare vor iniția, în regim de urgență, demersurile necesare pentru utilizarea altor resurse financiare, în condițiile legii.

Art. 3. — Suma prevăzută la art. 2 este utilizată pentru asigurarea asistenței cetățenilor români și a membrilor de familie ai acestora (soț/soție, rude de gradul I) aflați pe teritoriul unui stat afectat de o criză sau cu privire la care a fost identificată o alertă consulară.

Art. 4. — (1) Suma prevăzută la art. 2 poate fi utilizată în vederea acoperirii următoarelor cheltuieli pentru reacție rapidă:

a) cheltuieli pentru evacuarea persoanelor menționate la art. 3, precum cele de transport (aerian, terestru, naval), pentru achiziționarea de alimente, apă, medicamente, obiecte de primă necesitate și altele asemenea;

b) cheltuieli pentru asigurarea asistenței persoanelor menționate la art. 3, aflate într-un alt stat, precum cele pentru adăpost, alimente, îngrijiri medicale de urgență și altele asemenea;

c) cheltuieli pentru deplasarea reprezentanților structurilor din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cu atribuții în gestionarea crizelor și consulare pe teritoriul statelor afectate de criză sau cu privire la care a fost identificată o alertă consulară.

(2) Suma prevăzută la art. 2 poate fi utilizată și pentru acoperirea altor cheltuieli necesare gestionării crizelor și alertelor consulare sau conexe reacției rapide, precum cele pentru asigurarea serviciilor de comunicații, achiziționarea de echipamente, plata interpreților, plăți de servicii și altele asemenea.

(3) Cheltuielile prevăzute la alin. (2) nu pot să depășească 20% din suma prevăzută la art. 2.

Art. 5. — Angajarea și plata cheltuielilor necesare pentru gestionarea crizelor, alerte consulare și reacție rapidă, inclusiv transferurile către misiunile diplomatice, se fac în regim de urgență, cu aprobarea ordonatorului principal de credite sau a ordonatorului principal de credite delegat, în condițiile legii.

Art. 6. — Suma prevăzută la art. 2 se utilizează potrivit prevederilor normative în materie, fără a prejudicia asistența acordată persoanelor menționate la art. 3.

Art. 7. — Structurile din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cu atribuții în gestionarea crizelor consulare prezintă ministrului afacerilor externe, la începutul anului 2013, un raport detaliat al utilizării sumei prevăzute la art. 2.

\*) Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 1.375/2011 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL**

BIROUL ELECTORAL CENTRAL  
PENTRU ALEGEREA AUTORITĂȚILOR ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE 2012

**HOTĂRÂRE****privind interpretarea sintagmei de „jurist” prevăzute de art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că președinții birourilor electorale de circumscripție și loctiitorii acestora sunt desemnați dintre magistrații și ceilalți juriști existenți în județ sau în municipiul București,

ținând cont de prevederile art. 28 alin. (3) din Legea nr. 67/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora președinții și loctiitorii birourilor electorale sunt, de regulă, juriști,

luând în considerare dispozițiile art. 120 alin. (2) din Legea nr. 67/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează detașarea membrilor birourilor electorale numai în eventualitatea în care au calitatea de angajat cu contract de muncă sau sunt numiți într-o funcție publică,

văzând că din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale menționate rezultă că prin *jurist* se înțelege specialitatea obținută prin studii, și nu ocupația, ca specialitate exercitată efectiv la locul de muncă,

în temeiul art. 37 alin. (4) din Legea nr. 67/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Biroul Electoral Central h o t ă r ă ș t e:**

Articol unic. — Prin *jurist*, în sensul art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, se înțelege persoana care a absolvit studii universitare de licență în domeniul științelor juridice.

Președintele Biroului Electoral Central,  
judecător **Florentina Preda-Popescu**

București, 5 aprilie 2012.

Nr. 1.

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE****CUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2011, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Conservator**

Completarea listei membrilor de partid care au plătit în anul 2011 cotizații a căror valoare însumată depășește 10 salarii minime brute pe țară:

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP	Cetățenia	Data	Valoarea
1.	Totolici Genica	2670310—17—3162	română	31.01.2011	600
				23.02.2011	600
				13.04.2011	550
				15.04.2011	200
				20.04.2011	1500
				25.05.2011	50
				31.05.2011	600
				28.06.2011	600
				14.07.2011	600
				28.07.2011	500
				24.08.2011	700
				27.09.2011	600
				19.10.2011	300
				29.11.2011	600
				08.12.2011	300
				27.12.2011	300
<b>TOTAL:</b>					<b>8600</b>

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

